

Finalité et intentionnalité : Enquête sur l'interconnexion des problèmes de philosophie de la nature et ceux de l'esprit

[fr]Philosophie[fr][en]Philosophy[en][es]Filosofía[es]

Posté par: urbain

Publiée le : 5-Sep-2011



L'entreprise anti-finaliste vise à rendre compte de l'état du réel, par l'élimination des causes finales. Il s'agit d'expliquer en quoi, l'univers est apte à l'objectivation et la théorie moderne de l'évolution, en tant quelle, est une conception dynamique et historique de la vie, tente de montrer en quoi l'explication par des causes finales est absurde. La finalité dans cette perspective revient à parler de besoins dirigés d'une forme d'intelligence confuse que possède une espèce de ses intérêts.

Je comprend qu'une telle position, visant à rendre compte du tout du réel en termes d'adaptation, se fonde aussi sur l'idée que tout le réel est de nature physique. Les sciences physiques jouissent d'un statut d'exemple pour le bio-naturaliste. Aussi, notre physico-bio-naturaliste se doit de rendre compte de certains phénomènes, qui résultent, au fond, d'une forme raffinée de la finalité, telle que le phénomène mental dont l'intentionnalité est la matrice [...]

Finalité et intentionnalité - Introduction

[I - Quelques platitudes et généralités : Rapide historique](#)

[II - Quel est le pourquoi de l'esprit? Comment penser l'émergence des phénomènes mentaux?](#)

[III - Expliquer, c'est répondre à la question « pourquoi ? » Et les anciens semblent avoir une réponse plus rationnelle](#)

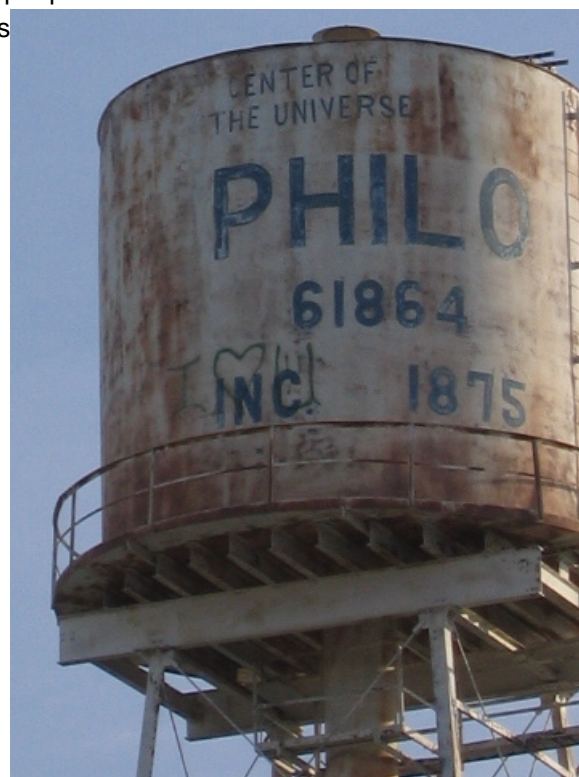
[Pour conclure - Finalité et intentionnalité](#)

Introduction

[...] Répondre à la question de la meilleure façon de rendre compte du réel, de la structure des être vivants, du statut de la notion de but et de plan dans une explication de la nature ne peut être une réponse complète si l'on ne rend pas également compte de la capacité de renvoi, de l'aptitude de représentation, de visée, dont certains êtres sont dotés. Au fond, on ne peut rendre compte du monde sans rendre compte du statut de l'esprit dans le monde. Tout discours sur le monde cache un discours sur l'esprit. Autrement dit : comment un état mental attribuable à un individu peut viser un état de chose extérieur à ce monde ? La fin, cause en tant qu'elle représente un état futur, est première en intention. ce qui revient alors au problème classique du mode d'être de la finalité, elle est dans l'âme et hors de l'âme. Y a-t-il des buts, des représentations dans l'esprit ?

Comment comprendre la présence des concepts intentionnels dans une théorie biologique ? Je comprend que nous avons à faire ici à un problème conceptuel et empirique.

L'anti-finaliste-bio-physicaliste est un économiste. Il reproche un univers



surpeuplé. Sachant qu'une théorie scientifique à toujours quelque chose de provisoire puisqu'elle est appelée à être dépassée par une meilleure. Les philosophes sont d'accord sur « ce qu'il y a » mais discutent de la façon de rendre compte de « ce qu'il y a. » Il s'agit de repenser le statut contemporain de la nature. Qu'est ce « qu'il y a » dans le monde ? De quoi est peuplé notre monde ?

Dans la réalité il y a des événements. Comment en parle-t-on ? Où localiser l'esprit au sein de notre conception scientifique du monde ? Je devrai au sortir de cette brève réflexion vous dire s'il est possible de voir un lien entre lois nomologiques et intentionnalité. Il faudra déterminer si une position positiviste en matière de finalité et d'intentionnalité est tenable. Mais revient-il à la philosophie de répondre à la question du pourquoi du réel ? L'explication scientifique, peut-elle expliquer de manière absolue les changements dans la nature, la posture positiviste – éliminativiste concernant l'esprit et le monde n'a-t-elle pas au fond un niveau d'irrationalité ?

Les débats autour des questions de la finalité tentent de répondre (dans la littérature de la philosophie contemporaine) à la question de savoir s'il y a des lois de la nature. Il est commun d'y répondre par oui car il y a des événements qui obéissent à des lois. Aussi devient-il normal chez certains, d'associer loi de la nature et régularité. Réfléchir sur le statut contemporain de la nature, c'est la déduire d'une loi. Un organe peut être dès lors expliqué par sa fonction et non par sa fin. Mais peut-on éliminer le vocabulaire de la finalité, dans une explication d'événement naturel ?

[>>> Lire la suite](#)

[Finalité et intentionnalité - Introduction](#)

[I - Quelques platitudes et généralités : Rapide historique](#)

[II - Quel est le pourquoi de l'esprit ? Comment penser l'émergence des phénomènes mentaux ?](#)

[III - Expliquer, c'est répondre à la question « pourquoi ? » Et les anciens semblent avoir une réponse plus rationnelle](#)

[Pour conclure - Finalité et intentionnalité](#)

[Tweeter](#)

Partager

Source des images : [Spiterman](#), [kidmissile](#).